

«СОЦИОЛОГИЯ РЕВОЛЮЦИИ» П. СОРОКИНА: ИСТОКИ И ВЛИЯНИЕ

Анализируются истоки «Социологии революции» Питирифа Сорокина и ее влияние на изучение «теории революции» в XX в. Раскрываются новые вопросы и проблемы, недостаточно освещенные в историографии или не раскрытые. Труд Сорокина рассматривается в контексте исследовательской мысли о причинах социального протеста от Аристотеля до Просвещения, работ по английской и Великой Французской революции XVIII и XIX в. и разработки «теории революции» в XIX в.

Ключевые слова:

дисфункция системы, историография, массовая психология, социальные причины бунта, «теория революции».

Имя русского социолога Питирифа Сорокина прочно связано с закладыванием основ «теории революции» и целого исследовательского направления, известного в гуманитарных науках под названием, отсылающем к его труду «Социология революции». Несмотря на высокую степень интереса к этой работе, взглядам П. Сорокина на революцию и его вкладу в разработку «теории революции», уже почти целое столетие ряд вопросов преподносится неточно и многие нюансы остаются нераскрытыми.

Первым таким спорным клубком проблем является время создания и авторство «теории революции». Традиционно представление о развитии «теории революции» начинается с работ историков Л. Эдвардса «Естественная история революции» (1927), К. Бринтона (1938) и Дж. Петти (1938) [39; 42; 49]. Иногда в эту плеяду включают и труд П. Сорокина «Социология революции», написанный в 1923 г. и опубликованный двумя годами позже в США [51]. Первенство П. Сорокина в этой группе исследований не вызывает сомнений: именно его труд в той или иной степени подтолкнул исследовательскую мысль перечисленных авторов. Однако, отмечая цельность, комплексность и направленность указанных исследований на создание и разработку «теории революции», нужно признать, что зарождение этой теории все же состоялось ранее на целое столетие.

В 1830 г. вышла небольшая брошюра Т. Бэйли «Размышления о причинах политических революций». Она была первой отдельной работой, где автор ставил своей задачей создание теории революции [38, р. 3], однако автор более декларирует задачу, нежели пытается ее решить. В 1861–1862 гг. выходят еще две брошюры, посвященные «теории революции»: Г. Йимана (1861) и Дж. Кларка (1862) [41; 55]. Если к этому добавить еще работы Маркса и Энгельса «Манифест коммунистической партии» (1848), отдельные работы Маркса: «Классовая борьба во Франции» (1850), «18 брюмера Луи Бонапарта» (1852), «Гражданская война во Франции» (1871); и Энгельса – «Революция и контрреволюция в Германии» (1852) [19; 20; 21; 23; 36], – то получаем за сорокалетний период достаточно большой объем работ, посвященных «теории революции». Таким образом, в период между двумя французскими революциями – революцией 1830 г. и Парижской Коммуной 1871 г. наблюдается первая «волна» специального интереса к проблематике и интенсивная разработка темы общего анализа феномена революции (а не отдельной национальной революции). Следующий такой всплеск проявился в начале XX в. [37; 40; 47; 52; 54], однако кроме работ Ленина «Маевка революционного пролетариата» (1913), «Крах II Интернационала» (1915) и «Государство и революция» (1917) [15; 16; 17], им сложно уделить хоть какую-нибудь роль в разработке «теории

56 | революции», кроме накопления историографии и стимулирования интереса к теме.

Таким образом, исследование П. Сорокина имело в своем основании не только историографию Английской, Американской и Французской революций, но и почти вековую традицию исследовательской мысли в области «теории революции».

Ко времени написания «Социологии революции» понятие революции имело множество определений. Авторы XVIII–XIX вв. подразумевали под революцией смену власти, изменение политического строя, изменение в управлении государством [2, с. 725; 12, с. 109; 25, с. 94–95, 103; 31, с. 277; 45, р. 118; 46, р. 224]. Второе издание энциклопедии «Британника» (1771–1773) определило революцию как грандиозное изменение или поворот в форме правления [43, р. 550]. В «Истории и теории революций» (1862) Дж. Кларк определяет революцию как «радикальное или органичное изменение в устройстве государства (формы правления), совершенное мирным или насильственным путем» [41, р. 5]. Толковый словарь В.И. Даля указывал, что «революция» означает «переворот, внезапную перемену состоянья, порядка, отношений», а также «смуты государственные, восстания, возмущенье, мятеж, крамола и насильственный переворот гражданского быта» [10, с. 89]. Первое в России специализированное справочное издание по истории, политике и обществоведению, вышедшее в 1906 г., поместило в статье «революция» следующий текст: – переворот; в политической и социальной жизни резкий переворот с целью коренного преобразования существующих порядков, совершающихся непосредственно народными массами или под их давлением» [26, с. 1012].

П. Сорокин, предваряя свой труд, сразу заявил, что «не намерен прибавлять ко всем этим определениям еще одно дополнительное» [29, с. 30]. Социолог пошел путем перечисления тех революций, которые будет разбирать, при этом оговаривается, что оставляет в стороне Американскую революцию XVIII в., так как в ней не было борьбы «одной части данного общества с другой», как происходит в настоящих революциях, а была борьба «данного общества с иным, гетерогенным для него обществом» [29, с. 31]. Однако такая широкая трактовка революции – борьба одной части общества с другой – привела к тому, что Сорокин рассматривает такое явление, как революция, для государств Древнего Египта, Древней Греции и Рима [29, с. 63–64]. Подобный подход имел свои тра-

диции: для многих авторов XVII–XIX вв. революции – это явление, происходившее в истории человечества с древних времен [5, с. 631; 6, с. 243; 25, с. 94–95, 103], – это утверждение перешло и в социологию [см., напр., 3, с. 134].

Такая точка зрения – не давать нового определения, чтобы не умножать их существующее количество – стала одной из самых популярных среди исследователей революций от П. Сорокина до сегодняшних дней. Однако уже через два года после работы Сорокина Л. Эдвардс не согласился с таким подходом и вывел свое определение [42, р. 1–2], таким образом, дав толчок появлению немногочисленных новых определений этого явления на следующие сто лет. Поиски новых определений и уточнений в итоге привели к тому, что в современности революции рассматриваются как явление Нового и Новейшего времени, которым не было места в Древнем мире [см.: 11, с. 52; 34, с. 15, 31, 52–53, 57, 83, 223, 262, 374; 44, р. 26, 28].

Важный вклад Сорокина в изучение революций (что дает нам право смело причислять его к отцам-основателям «теории революции»), выразился в том, что он призывал видеть во всех революциях, несмотря на их внешние различия, явления одного порядка. «На исторической сцене, – писал П. Сорокин, – она (*революция – Э.Ш.*), шла и идет довольно часто. При этом каждая постановка не похожа на другую. Различны условия времени и места, различные декорации и актеры, костюмы и грим, монологи, диалоги и хор толпы, число актов и размах “исторически-театральных эффектов”. И, тем не менее, во всем этом несходстве повторяется множество сходств: при всем различии декораций, актеров и т. д. разыгрывается одна и та же пьеса, что и дает основание называть разные ее постановки одним и тем же названием “Революция”» [29, с. 28].

К началу XX в. уже сложилось представление о революции как процессе, проходящем в своем развитии две стадии. Первая стадия связана с движением революции «влево» – («по восходящей», в определении Маркса), вторая – с термидорианским переворотом, контрреволюцией и реакцией, и завершением революции. Большинство исследователей рассматривали этот процесс как циклический, с той лишь разницей, нужно ли видеть в цикличности замкнутый круг или движение по спирали [9, с. 13, 14; 19, с. 141; 22, с. 206; 26, с. 101; 36, с. 38].

П. Сорокин, опираясь на сложившееся представление о революции–контр-

революции, предложил использовать четырехчастную универсальную схему для всех революций: революции обрамлены «нормальным периодом», сами революции делятся на две стадии, в которой вторая представляет собой «реакцию» [29, с. 30]. Вторая стадия революции, называемая контрреволюцией, – необходимое следствие первой. Характерный признак второй стадии – реакции – возвращение общества к старым устоям [29, с. 162].

В проблеме алгоритма революций одним из дискутируемых вопросов всегда был вопрос о неизбежности террора [см.: 14, с. 52; 18, с. 153, 326]. Будучи свидетелем русской революции 1917 г., Сорокин прямо заявлял, что «террор и диктатура – неизбежные результаты революции»: «Кто углубляет “революцию”, тот тем самым подготавливает неограниченный разгул террора и диктатуры» [29, с. 77].

Аристотель, анализируя причины бунта, призывал искать его корни в психологии и потребностях людей. Согласно Аристотелю, две самых главных потребности человека – это пища и воспроизведение [1, с. 401]. Именно этот постулат мы обнаружим в 20-х гг. XX в. у Сорокина. Он утверждал: поведение человека определяется его инстинктами и базовыми потребностями [29, с. 41]: «когда же условия среды изменяются так, что вызывают ущемление основных инстинктов у множества лиц, тогда мы получаем массовую дезорганизацию поведения, массовый взрыв и социальное землетрясение, носящее название бунта, мятежа, смуты, революции» [29, с. 42]. Причины революций Сорокин видит в массовом ущемлении безусловных рефлексов и ослаблении социального контроля [29, с. 320, 323].

Если для представителей марксизма – одного из самых сильных социальных учений XX в., популярного во времена Сорокина в России, – «революции – локомотивы истории» [21, с. 86], «высший акт политики» [35, с. 418], то для П. Сорокина революции – разрушители государства и путь деградации общества. В этом споре с марксистами Сорокин продолжал спор о пагубном или благотворном воздействии революций на государство и общество, их прогрессивности или регрессивности, который начался с первыми революциями, особенно обострившись после Великой французской революции [см.: 7, с. 118; 24, с. 48; 30, с. 16; 32, с. 16]. П. Сорокин утверждал, что революции ведут к деформации реакций повинения и властвования, трудовых и половых

рефлексов, деформации так называемых религиозных, морально-правовых, конвенциональных, эстетических и других форм социального поведения. Более того, считает Сорокин, они приводят к «падению производства в стране, к общему обеднению, тем самым к разрушению и дезорганизации всей экономической жизни общества. Таков основной результат ее влияния» [29, с. 74, 89, 118, 135, 276].

Впитав в свою концепцию существующие подходы и исследовательский багаж, «Социология революции» П. Сорокина оказала влияние на множество исследовательских течений. В первую очередь, в разработке ответов на вопрос «Почему люди бунтуют?». Книга американского политолога Т. Гарра [4], вышедшая в 1970 г. и ставшая во многом «итоговой» работой в этом направлении для всего XX в., в своих выводах генетически связана с трудом русского социолога. Большое влияние на разработку «теории революций» в XX в. оказала концепция равновесия социальной системы и ее дисфункции, появившаяся во второй половине столетия. Ч. Джонсон и Л. Стоун утверждали, что если один из компонентов реальной системы не поддерживает равновесия, то из равновесия выходит вся система; условие, которое служит причиной неравновесия и требует исправляющего действия, называется дисфункцией системы. Революции, по их мнению, вносят необходимые изменения в том случае, если господствующая элита противится изменениям, т. е. «дисфункции» достигают уровня, превосходящего приспособительные способности системы [48, р. 4–5; 53, р. 165; см. также: 13, с. 40]. Этот принцип после работы Т. Скокпол был положен в основу целого направления исследований. Дж. Голдстоун называл его отличительной чертой третьего поколения «теории революции» [8, с. 98; 51, р. 24, 291–292]. Однако основа этой концепции базируется на выводах П. Сорокина относительно социальных групп и внутригрупповых конфликтов. «Ни в какой постоянной группе нет беспрерывной внутригрупповой войны всех против всех, а, напротив, нормальным состоянием ее является консенсус взаимного поведения ее членов» [27, с. 142]. Конечно, в каждой социальной группе существуют «инакомыслящие», но под давлением кар и наград эти «инакомыслящие» ведут себя согласно официальным нормам [27, с. 145]. Л. Эдвардс заимствовал идею с «инакомыслящими», в которых он видел, большей частью, «чужаков-пришельцев» в

58 | данное общество извне – «стрейнджеры», как их называл Л. Эдвардс [33, с. 102, 104; 43, р. 24].

Если суммировать и систематизировать все концепции причин возникновения революций, то в историографии называются четыре комплекса: 1) «личностный фактор» (правители и должностные лица); 2) «экономика»; 3) состояние массовой психологии («недовольство», в том числе «помешательство», «каприз») и 4) блок «социальных причин». В разработку трех из этих четырех (кроме «экономики») «Социология революции» внесла существенный вклад.

Итак, «Социологию революции» П. Сорокина необходимо рассматривать в контексте исследовательской мысли о причи-

нах социального протеста от Аристотеля до Просвещения, работ по Английской и Великой французской революциях XVIII и XIX вв. и разработки «теории революции» в XIX в. Впитав в свою концепцию существующие подходы и исследовательский багаж, «Социология революции» П. Сорокина стала ярким концептуальным трудом, который поднял в XX в. волну разработки «теории революции» (20–30-е гг.), способствовал вместе с пересмотром трудов Эдвардса, Бринтона и Петти рождению новой «волны» научного интереса в 60-х гг., а затем в 80-90-х. Сегодня к этому труду вновь возвращается уже новое поколение исследователей «теории революции».

Список литературы:

- [1] Аристотель. О душе // Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.1. – М., 1976. – С. 369–450.
- [2] Вольтер. Философские сочинения / Пер. с фр. яз. – М.: Наука, 1988. – 751 с.
- [3] Вормс Р. Общественный организм: Пер. с фр. / Под ред. и с предисл. А.С. Трачевского. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 272 с.
- [4] Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. – СПб.: Питер, 2005. – 461 с.
- [5] Гельвеций. Письмо г-ну Лефевру-Ларошу «О воспитании народа», 15 августа 1769 г. // Гельвеций. Сочинения в 2-х томах. Т. 2. – М., 1974. – С. 629–633.
- [6] Гельвеций. Рассуждение I. Об уме самом по себе // Гельвеций. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. – М., 1973. – С. 148–179.
- [7] Гизо Ф. История английской революции. В 2-х т. Т. 1. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 480 с.
- [8] Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения // Логос. – 2006, № 5. – С. 58–103.
- [9] Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. В 2-х т. Т. 1. – М.: Айрис-Пресс, 2011. – 558 с.
- [10] Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х т. Т. 4. – СПб.-М.: Товарищество М.О. Вольф, 1882. – 853 с.
- [11] Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы / Пер. с нем. Л.Ю. Пантиной. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 288 с.
- [12] История в энциклопедии Дидро и Д'Аламбера / Под общей ред. А.Д. Люблинской. – Л.: Наука, 1978. – 312 с.
- [13] Красин Ю.А. Революцией уstraшенные: Критический очерк буржуазных концепций социальной революции. – М.: Политиздат, 1975. – 366 с.
- [14] Кутон Ж. Избранные произведения. 1793–1794 / Пер. с фр. – М.: Наука, 1994. – 332 с.
- [15] Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 33. – М.: Политиздат, 1969. – С. 1–120.
- [16] Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. Т. 26. – М.: Политиздат, 1969. – С. 209–265.
- [17] Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. Т. 23. – М.: Политиздат, 1973. – С. 296–305.
- [18] Манфред А.З. Великая Французская революция. – М.: Наука, 1983. – 431 с.
- [19] Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. Т. 8. – М.: Политиздат, 1957. – С. 115–217.
- [20] Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 17. – М.: Политиздат, 1960. – С. 317–370.
- [21] Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 7. – М.: Политиздат, 1956. – С. 5–110.
- [22] Маркс К. Монтескье LVI // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 6. – М.: Политиздат, 1957. – С. 192–207.
- [23] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 4. – М.: Политиздат, 1955. – С. 419–459.
- [24] Местр Ж., де. Рассуждения о Франции / Пер. с фр. и сост. Г.А. Абрамов, Т.В. Шмачкова. – М.: РОССПЭН, 1997. – 216 с.
- [25] Монтескье Ш.-Л. О Духе законов. – М.: Мысль, 1999. – 672 с.
- [26] Словарь исторический и социально-политический / Под ред. В.В. Битнера. – СПб.: Вестник знания, 1906. – 625 с.

- [27] Сорокин П.А. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 32–220.
- [28] Сорокин П.А. Социология революции // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд-во политической литературы, 1992. – С. 266–294.
- [29] Сорокин П.А. Социология революции. – М.: РОССПЭН, 2005. – 704 с.
- [30] Токвиль А. Старый порядок и революция. – СПб.: Алетейя, 2008. – 248 с.
- [31] Философия в Энциклопедии Дидро и Даламбера / Отв. ред. В.М. Богуславский. – М.: Наука, 1994. – 720 с.
- [32] Фюре Ф. Постижение Французской революции / Пер. с фр. Д.В. Соловьева. – СПб.: ИНАПРЕСС, 1998. – 217, [2] с.
- [33] Эдвардс Л. Естественная история революции / Пер. с англ. О.С. Грязновой // Социологический журнал. – 2005, №1. – С. 101–131.
- [34] Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.
- [35] Энгельс Ф. О политическом действии рабочего класса // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 17. – М.: Политиздат, 1960. – С. 418.
- [36] Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 8. – М.: Политиздат, 1957. – С. 3–113.
- [37] Adams B. The Theory of Social Revolutions. – N.Y.: The Macmillan Company, 1913. – 257 p.
- [38] Bailey T.A. Discourse on the Causes of Political Revolutions. – London: Published by W. Strange and B. Steill, 1830. – 32 p.
- [39] Brinton C. The Anatomy of Revolution. – N.Y: W.W. Norton & Co, 1938. – 310 p.
- [40] Burns C.D. The Principles of Revolution. A Study in Ideals. – London: George Allen & Unwin Ltd., 1920. – 154 p.
- [41] Clark J. The History and Theory of Revolutions. From the Princeton Review for April 1862. – Philadelphia: William S. & Alfred Martien, 1862. – 35 p.
- [42] Edwards L.P. The Natural History of Revolution. 2-nd ed. – Chicago, University of Chicago Press, 1970. – 229 p.
- [43] Encyclopedia Britannica. Second edition. In three volumes. Vol. 3. – London, 1773. – 954 p.
- [44] Hobsbawm E.J. Revolution // Revolution in History /Ed. by Roy Porter and Mikulbъ Teich. – Cambridge University Press, 1986. – P. 5–46.
- [45] Hume D. The History of England, from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. In Eight Volumes. By Davis Hume, Esq. – A New Edition, corrected. Vol. VII. – London: Printed for Cadell, in the Strand, 1773. – 533 p.
- [46] Hume D. The Philosophical Works of David Hume. Including all the essays, and exhibiting the more important alterations and corrections in the successive editions published в у the author. In Four Volumes. Vol. III. – Edinburgh: printed for Adam Black and William Tait and Charles Tait, 63, Fleet Street, London, 1826. – 579 p.
- [47] Hyndmann H.M. The Evolution of Revolution. – London: Twentieth Century Press, 1912. – 406 p.
- [48] Johnson C. Revolution and the Social System. The Hoover Institute of War, Revolution and Peace. – Stanford University Press, 1964. – 69 p.
- [49] Pettee G.S. The Process of Revolution. – N.Y: Harper & Brothers, 1938. –167 p.
- [50] Skocpol T. States and Social Revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia and China. – Cambridge University Press, 1979. – 407 p.
- [51] Sorokine P.A. The Sociology of Revolution. – J.B. Lippincott, 1925. – 428 p.
- [52] Stoddard L. The Revolt Against Civilization. The Menace of the Under Man. – N.Y.: Charles Scribner's Sons, 1922. – 274 p.
- [53] Stone L. Theories of Revolution // World Politics. – 1966. Vol. XVIII. January. – № 2. – P. 159–176.
- [54] Untermann E. The World's Revolutions. – Chicago: Charles H. Kerr & Company, 1909. –176 p.
- [55] Yeaman G.H. Revolutions. A Lecture. – Louisville, KY: Morton & Co., 1861. – 37 p.