

**Э.Э. Шульц***канд. ист. наук,  
директор Центра политических  
и социальных технологий,  
г. Москва***К ВОПРОСУ О ВЫБОРАХ В ГЕРМАНИИ В 1928–1932 ГГ.**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу выборов в рейхстаг в Германии в период 1928–1932 гг. Автор рассматривает избирательные кампании в рейхстаг 1928–1932 гг. В качестве ключа к пониманию истории Германии конца 20-х – 30-х гг. лежит время роста политического влияния двух радикальных партий Германии – НСДАП и КПГ – и их борьба за власть, которая во многом определила ход немецкой истории. Автор производит анализ статистических данных по выборам в рейхстаг в 1928–32 гг. по землям (или избирательным округам), отмечая наиболее успешные, менее успешные и «провальные» для каждой из трех партий – НСДАП, КПГ и СДПГ, рассматривает различные сценарии итогов голосования обозначенных выборов по 18 избирательным округам. Автор приходит к выводам о «ядре» избирателей для этих партий, базовых регионах, «перетекании» электората, о закономерности падения рейтинга СДПГ, пределе роста КПГ и ошибочности взгляда, что в ноябре 1932 г. НСДАП достигла своего предела.

**Ключевые слова:** выборы в Германии, НСДАП, КПГ, СДПГ, политические партии Германии, социальный протест, электоральная история нацизма, социальная база нацизма.

**E.E. Shults, Center of Political and Social Technologies, Moscow****TO A QUESTION OF ELECTIONS IN GERMANY IN 1928–1932**

**Abstract.** Article is devoted to the analysis of elections in a Reichstag in Germany during 1928–1932. The author considers elections of 1928–1932 as a key to understanding of history of Germany of the end of the 20th – the 30th lies – time of growth of political influence of two radical parties of Germany – NSDAP and KPD and their race for power which in many respects defined a course of the German history. The author makes the analysis of statistical data on elections in a Reichstag in 1928–32 on lands (or to constituencies), noting the most successful, less successful and "failure" for each of three parties – NSDAP, KPD and SPD, considers various scenarios of results of vote of the designated elections on 18 constituencies, comes to conclusions about "kernel" of voters for these parties, basic regions, electorate "overflowing", about regularity of falling of a rating of SPD, a limit of growth of KPD and a look inaccuracy that in November, 1932 NSDAP reached the limit.

**Keywords:** electoral history of Germany, electoral history of Nazism, NSDAP, KPD, SDPG, German political parties, social protest, the coming to power of the Nazis, social base of Nazi.

В избирательных кампаниях в рейхстаг 1928–1932 гг. лежит один из ключей к пониманию истории Германии конца 20-х и 30-х гг. – это время роста политического влияния двух радикальных партий Германии – НСДАП и КПГ и их борьбы за власть, которая во многом определила ход немецкой истории. Между тем, анализ данных этих выборов нельзя признать полным и удовлетворительным [13]. Во-первых, попытки анализа статистических данных выборов в Германии конца 20-х – начала 30-х гг. XX в. предпринимались среди зарубежных исследователей, в основном немецких и северо-американских (М. Катер, Т. Чилдерс, П. Мадден, П. Манштайн, Ю. Фальтер, Д. Мюльбергер и др.), и в крайне незначительной степени среди отечественных специалистов [12]. Фактически после работы 60-х гг. А.А. Галкина, построенной в большей части на выводах зарубежных исследований 30–60-х гг., таких попыток больше не было. Более того, если для конца 60-х, когда вышла работа А.А. Галкина, она соответствовала основным достижениям науки, то уже в 1989 г., когда вышло второе издание, исследование стало выглядеть анахронизмом: зарубежные исследования ушли далеко вперед. Во-вторых, на наш взгляд, при серьезной исследовательской базе, нет достаточного акцента на динамику изменений для основных партий, которая смогла бы дать ответ об электоральных предпочтениях, потенциале основных политических партий того периода и, в конце концов, причинах и закономерности прихода к власти нацистов в Германии в 1933 г. Когда и почему происходит рост голосов избирателей за НСДАП? Есть ли связь с ростом социального протеста в стране? Линейный ли этот рост, как обычно рассматривается в историографии? Прошла ли НСДАП пик своих возможностей на июльских 1932 г. выборах в рейхстаг, а результаты мартовских 1933 г. есть

только следствие террора и подтасовки выборов? В данной работе проведен несколько иной анализ, чем те, что представлены в историографии, и сделана попытка проверить основные выводы и ответить на спорные вопросы.

Анализ электоральной динамики начнем с того, что когда исследователи говорят о серьезном падении голосов, поданных за СДПГ, за точку отсчета берут выборы в рейхстаг 1928 г., на которых СДПГ набрала почти 30% голосов. Подобный всплеск наблюдался еще лишь единожды – в 1919 г., когда СДПГ набрала 37,86%. На всех остальных выборах СДПГ набирала в коридоре 20–25% голосов. Выборы 1930–32 гг. дали ту же картину, что и выборы периода 1920–24 гг. Результат 1930 г. был практически равен результату декабрьских 1924 г., а 1932 г. – выборов 1920 и сентябрьских 1924 гг. (табл. 1 и 2). То есть наблюдались определенные волны притока и оттока голосов избирателей, пройдя свой электоральный пик на уровне 37,86% в 1919 г. – первые выборы Веймарской республики, СДПГ на выборах 1920 и дважды в 1924 г. набирала на 10–15% меньше, и только на выборах 1928 г., которые совпали с «вершиной» периода стабильности 1925–28 гг. в экономике и политическом климате, СДПГ снова получила «пиковый результат» почти в 30% (29,76%). После этого, в связи с окончанием периода стабильности, процент голосов избирателей партии снова упал до уровня выборов 1920 и 1924 гг., опускаясь почти с тем же шагом, что и поднимался.

Если же взять период только начиная с 1928 г., то СДПГ на протяжении 1928–1932 гг. действительно демонстрировала регулярную потерю голосов избирателей со средним шагом в 3% (5,23%, 2,95%, 1,14%). Если рассмотреть потерю СДПГ голосов по землям за период 1928–1932 гг., то 9 регионов окажутся выше среднего значения потерь в 9,32% и ровно столько же – ниже (табл. 4). Наибольшие потери партия понесла за четыре года в Брауншвейге (-15,49%), Мекленбург-Стрелице (-11,8%), Тюрингии (-11,77%), Мекленбург-Шверине (-11,65%), Бремене (-10,92%) и Липпе (-10,35%). Наименьшие потери в Вюртемберге (-8,44%), Шаумбург-Липпе (-8,32%), Гамбурге (-8,2%), Баварии (-8%) и Ольденбурге (-7,08%).

У КПГ среднестатистическая линия тоже пролегла ровно посередине списка электоральных округов: 9 регионов показали с 1928 по 1932 гг. рост выше среднего по стране, набранного партией на четырех избирательных кампаниях в рейхстаг, 9 – ниже (табл. 6). КПГ на выборах 1930 г., набрав 13,13%, вернула свой результат майских выборов 1924 г., когда немецкие коммунисты набрали 12,61%. Вторые выборы 1924 г. (декабрь) и выборы 1928 г. в рейхстаг принесли коммунистам результаты ниже этих, но достаточно высокие: 9–10%, что на фоне выборов 1920 г. выглядело, в любом случае, большим прорывом. Сходная картина наблюдалась и у НСДАП, которая на майских 1924 г. выборах набрала более 6,5%, на декабрьских 1924 г. – 3%, в 1928 г. – 2,6%, а в 1930 г. – 18,3%. Результаты майских выборов 1924 г. в рейхстаг дали наглядную картину того социального протеста, который привел в 1923 г. к вооруженным восстаниям и столкновениям армии и общества. На этих выборах малоизвестная НСДАП набрала 6,5%, а КПГ с 2% на выборах 1920 г. приобрела больше 10% новых голосов, т.е. две радикальные партии, слева и справа, собрали более 19% голосов немецких избирателей. Затем наступил период «стабилизации», и радикальные партии потеряли избирателей: нацисты – в половину, коммунисты – в четверть голосов. Новый подъем рейтинга этих партий наблюдается с новым витком роста социального протеста, начиная с выборов в рейхстаг 1930 г., когда коммунисты улучшили свой пиковый результат 1924 г. и собрали 13,13% голосов, а нацисты с менее чем 3% прыгнули сразу до 18,33%.

Если оценить рост голосов НСДАП с 1928 по ноябрьские 1932 г. выборы в рейхстаг (табл. 5), то выше среднего роста по стране дали 13 регионов: Вальдек, Гессен, Ангальт, Брауншвейг, Мекленбург-Стрелиц, Любек, Мекленбург-Шверин, Тюрингия, Саксония, Липпе, Баден, Шаумбург-Липпе, Пруссия. Ольденбург демонстрирует показатель на уровне среднего по стране, 4 региона дали ниже среднего: Бавария, Гамбург, Вюртемберг, Бремен. Именно Гамбург,

Вюртемберг и Бремен являлись самыми неудачными регионами для НСДАП в сравнении с показателями других электоральных округов. Показатели среднестатистический и ниже среднего по стране для Ольденбурга и Баварии обусловлены тем, что на выборах 1928 г., взятых за точки отсчета роста, эти земли дали результат существенно выше среднего по стране.

Проведем анализ других показателей: голосов отданных за каждую из трех партий (НСДАП, СДПГ и КППГ) по регионам на выборах в рейхстаг с 1928 по 1932 гг. (4 избирательные кампании) в соотношении к среднему значению голосов, набранных этими партиями в целом по стране (табл. 9). Регионы, которые дают результаты выше среднего, безусловно, являются «локомотивами» для партии; регионы, которые дают ниже среднего, являются менее успешными, так как снижают общий рейтинг партии.

На выборах 1928 г. можно наблюдать десять сценариев с точки зрения взаимоотношения избирателей СДПГ, КППГ и НСДАП. Первый – все партии набирают выше среднего: Тюрингия. Второй – все партии набирают ниже среднего: Вюртемберг. Третий сценарий – НСДАП и СДПГ набирают выше среднего, а КППГ – ниже среднего: Брауншвейг. Четвертый – НСДАП набирает выше среднего, а СДПГ и КППГ – ниже среднего: Ольденбург, Бавария, Вальдек. Пятый сценарий был представлен только Пруссией: НСДАП и СДПГ набирают ниже среднего, а КППГ – выше среднего. Шестой сценарий стал самым распространенным для выборов 1928 г.: СДПГ набирает выше среднего, НСДАП и КППГ – ниже: Гессен, Липпе, Любек, Мекленбург-Стрелиц, Шаумбург-Липпе. Седьмой был характерен для Саксонии и Гамбурга, где НСДАП получила количество голосов избирателей, близкое к среднему по стране, а СДПГ и КППГ – выше среднего. Восьмой сценарий был представлен в Мекленбург-Шверине и Ангальте, где НСДАП удержала средний по стране уровень, СДПГ – выше среднего, КППГ получила ниже среднего. Девятый сценарий проявился только в Бадене: НСДАП – средний уровень, СДПГ и КППГ – ниже среднего. Десятый проявился в Бремене, где НСДАП получила ниже среднего, СДПГ – выше, а КППГ – на уровне среднестатистического.

Выборы 1930 г. тоже представили десять типов сценария, однако вместо пятого и десятого появилось два дополнительных. Одиннадцатый – средний уровень для НСДАП, ниже среднего – для СДПГ, выше среднего – для КППГ. Двенадцатый сценарий проявился только на этих выборах: в Мекленбург-Стрелице НСДАП и СДПГ получили выше среднего голосов по стране, а КППГ смогла удержаться на среднестатистическом уровне.

На июльских выборах 1932 г. количество сценариев значительно сокращается – их становится восемь. Исчезают седьмой, восьмой и двенадцатый сценарии, а пятый окончательно переходит в одиннадцатый. Появляется тринадцатый вариант, где ниже среднего набирает только НСДАП, зато СДПГ и КППГ – выше среднего, и такой землей становится Гамбург.

На выборах в рейхстаг в ноябре 1932 г. количество сценариев тоже восемь. Отсутствуют, как в июле, пятый, седьмой, восьмой и двенадцатый сценарии, исчез девятый, но появился десятый. Первый сценарий снова проявился в Тюрингии и Саксонии, а второй – в Вюртемберге и Баварии. Третий собрал максимальный список земель: Брауншвейг, Ангальт, Липпе, Любек, Мекленбург-Стрелиц, Мекленбург-Шверин, Гессен, Ольденбург (в сравнении с июлем выбыл Шаумбург-Липпе, но добавился Ольденбург). Четвертый сценарий реализовался в Бадене и Вальдеке, шестой – в Шаумбург-Липпе, десятый – в Бремене, одиннадцатый – в Пруссии, тринадцатый – в Гамбурге.

Таким образом, мы наблюдаем в сумме тринадцать вариантов сценария по отношению к среднему уровню по стране для трех партий. Упростим количество вариантов сценариев (табл. 9), взяв общие тенденции на дистанции всех четырех избирательных кампаний, обращая внимание только на основные и самые показательные сценарии, исключая некоторые промежуточные.

1 вариант: сверхуспешный для всех партий – все три партии получили выше среднего:

Саксония и Тюрингия.

2 вариант: неуспешный для всех партий – все партии получили ниже среднего: Вюртемберг, к которому примыкает Бавария.

3 вариант: успешный для НСДАП и СДПГ, но ниже среднего для КПГ: Гессен, Мекленбург-Шверин, Брауншвейг, Ангальт, Липпе, Любек, Мекленбург-Стрелиц.

4 вариант: сверхуспешный для НСДАП, ниже среднего по стране у СДПГ и КПГ: Ольденбург, Вальдек, Баден.

5 вариант: выше среднего у СДПГ, но ниже среднего у НСДАП и КПГ в единственном избирательном округе – Бремен.

6 вариант представляют Гамбург и Шаумбург-Липпе, в которых ниже среднего на всех выборах набирали коммунисты, выше среднего – СДПГ, а НСДАП двое выборов из четырех заканчивала с результатом «средний» плюс «выше среднего», а двое – ниже среднего.

Отсюда можно сделать следующие выводы. НСДАП, СДПГ и КПГ могли вместе благополучно «существовать» на одних и тех же территориях за счет голосов центра и правых партий, правда, среди таких земель была только Тюрингия, единожды Гамбург и в 1932 г. еще и Саксония. У всех этих трех партий существовал один и тот же проблемный регион Вюртемберг, где СДПГ теряла от выборов к выборам, НСДАП и КПГ набирали, но несмотря на это, здесь их уровень рейтинга всегда был ниже среднего по стране. В 1932 г. к таким регионам присоединилась и Бавария. Варианты: 1) «сверхуспешных» одновременно для СДПГ и КПГ, но ниже среднего – для НСДАП; 2) ниже среднего для НСДАП и СДПГ, но сверхуспешные для КПГ в чистом виде не встречаются, что говорит о том, что КПГ и СДПГ вместе не отбирали голоса у НСДАП, а НСДАП и СДПГ вместе не отбирали у КПГ. Таким образом, процесс «отбора» голосов происходил порознь и друг у друга в этих парах: если уходили от НСДАП, то теоретически уходить могли либо КПГ, либо СДПГ; если уходили от КПГ, то приходили либо НСДАП, либо СДПГ. Учитывая общие рейтинговые потери СДПГ, чаще происходил «обмен» избирателями между двумя радикальными партиями (что естественно) – НСДАП и КПГ. В Пруссии СДПГ неуклонно теряла голоса, которые переходили к НСДАП и КПГ.

Один из самых распространенных вариантов (7 земель) – это регионы с показателями выше среднего у НСДАП и СДПГ, при общей сравнительной потере голосов СДПГ, но неуспешные для КПГ (сценарий 3). Здесь голоса «перетекали» от СДПГ большей частью к НСДАП, значительно меньшей – к КПГ. КПГ зримо отбирала избирателей у СДПГ, согласно этому типу анализа данных, только в Пруссии. В целом, ниже среднего показателя по стране на всех выборах СДПГ давали: Пруссия, Бавария, Вюртемберг, Баден, Вальдек и Ольденбург – 6 регионов из 18. Выше среднего регулярно давали 12 регионов: Саксония, Тюрингия, Гессен, Гамбург, Мекленбург-Шверин, Брауншвейг, Ангальт, Бремен, Липпе, Любек, Мекленбург-Стрелиц, Шаумбург-Липпе. Таким образом, конфигурация складывается в виде 12-0-6, где 12 – наиболее успешные регионы, 6 – «провальные».

Географическая картина выборов для КПГ носит более простой и однозначный характер: 4 региона стабильно давали основные голоса (Пруссия, Саксония, Тюрингия, Гамбург), у 14 округов постоянные показатели оказывались ниже среднего. В итоге: 4-0-14.

У НСДАП регулярно выше среднего показателя или от среднего и выше давали Саксония, Баден, Тюрингия, Гессен, Мекленбург-Шверин, Ольденбург, Брауншвейг, Ангальт, Липпе, Любек, Мекленбург-Стрелиц, Вальдек, то есть 12 регионов. (Для НСДАП наиболее адекватные расчеты следует вести с 1930 г.) К этим регионам плотно примыкает Пруссия, где после несколько ниже среднего результата 1928 г. последовали три избирательные кампании со среднестатистическими показателями по стране (т.е. Пруссию можно было рассматривать для НСДАП как барометр общего рейтинга). Постоянно ниже среднего давали только два региона – Вюртемберг и Бремен. Три земли давали смешанную динамику, где одни выборы наличество-

вали с показателем средним по стране, одни – выше среднего и две избирательных кампании с результатом ниже среднего. Бавария дала результат выше среднего в 1928 г., средний уровень – в 1930-м и ниже среднего – в 1932 г. Сходную картину дал Гамбург, только здесь средний уровень был в 1928 г., а выше среднего – в 1930 г. Шаумбург-Липпе дал ниже среднего в 1928 и в ноябре 1932 г., средний уровень – в 1930 г., выше среднего – в июле 1932 г. Итого, соотношение наиболее успешных регионов, близких к успешным и наименее успешных выглядит следующим образом: 13-3-2.

Таким образом, электоральная географическая карта Германии выборов 1928–1932 гг. показывает следующие очевидные выводы. СДПГ обладала 12 регионами с постоянными достаточно высокими показателями от среднестатистического и выше и шестью регионами с показателями ниже среднего. Несмотря на систематическую потерю голосов – 9% – с выборов 1928-го до выборов ноября 1932 г., СДПГ обладала устойчивым ядром избирателей, который можно определить на уровне 20%, – показатель ноябрьских выборов 1932 г. Это наблюдение подтверждается результатом выборов и в рейхстаг в 1933 г., в котором нацисты как правящая партия полностью воспользовались «административным ресурсом» – на этих выборах СДПГ, несмотря на усиленное давление как на партию, так и на избирателей, набрала 18,25% [20].

КПГ стабильно добивалась успеха, с точки зрения отношения к среднему рейтингу по стране, лишь в четырех регионах из восемнадцати. При общем небольшом росте голосов избирателей за эту партию во всех регионах, именно эти четыре региона: Пруссия, Саксония, Тюрингия и Гамбург – давали основной рейтинг партии. В связи с этой особенностью ресурс роста был сильно ограничен: в лучшем случае партия могла бы в идеальных для себя условиях, которые дал период 1930–1932 гг., еще какое-то время увеличивать процент голосов с таким же примерным шагом в 2%, но дистанция эта оказалась бы короче, чем необходимая для достижения хотя бы четверти электората. Примечательно, что даже в самых удачных для себя избирательных кампаниях и в самых успешных регионах КПГ не набирала 25% голосов.

Несмотря на спад результатов НСДАП на ноябрьских парламентских выборах, в сравнении с июльскими, потенциал НСДАП мог оцениваться как перспективный, так как 13 избирательных регионов постоянно давали результаты от среднего и выше среднего по стране. В сравнении с конкурентами у нацистов количество «проблемных» регионов было значительно меньше: 14 – у КПГ, 6 – у СДПГ, 2 – у НСДАП. Наличие большинства наиболее успешных регионов: 13 – у НСДАП и 12 – у СДПГ гарантировало потенциал роста у НСДАП и определенного уровня – у СДПГ, который не упал ниже рейтинга мая 1920 г., что сделало эти партии двумя самыми крупными фракциями рейхстага в 1932 г.

Теперь проведем «наложение» друг на друга картин роста (или потери) голосов избирателей по регионам в период 1928–1932 гг. (в изображении «выше» и «ниже среднего») и таблиц показателей регионов относительно поданных голосов выше или ниже среднего по стране в каждой из четырех кампаний.

Баден, Вальдек и Пруссия не просто принесли потерю голосов СДПГ выше среднего, но еще и на каждых выборах давали ниже среднего по стране. Бавария, Вюртемберг и Ольденбург принесли наименьшие потери голосов, при том, что давали на всех выборах ниже среднего (табл. 4 и 9). Это означает, что в первых трех землях рейтинг СДПГ был сильно завышен на более ранних выборах, и партия этот «прибавшийся» электорат потеряла. Во второй тройке земель СДПГ никогда не была фаворитом, количество ее сторонников было очень ограничено, своих избирателей партия исчерпала сразу же и с каждыми новыми выборами несла лишь незначительные потери голосов.

Что касается КПГ (табл. 6 и 9), то Пруссия, Саксония, Тюрингия и Гамбург единственные давали на каждых выборах результат выше среднего по стране, притом эти земли принесли общий прирост голосов за 4 года (V.1928 – XI. 1932) на уровне, не сильно отличающемся от

среднего по стране. Это говорит о том, что данные регионы не были бурно развивающимися для партии, но здесь коммунисты стабильно «поднимали» свой электорат и потихоньку отнимали электорат у СДПГ и временами – у НСДАП. Наиболее неудачными для КППГ были Гессен, Ольденбург, Вальдек и Любек – земли, которые не просто давали рейтинг на каждых выборах ниже, чем по стране, но и дали наименьший общий рост избирателей КППГ за четыре года.

Если соотнести полный рост рейтинга НСДАП с 1928 г. по ноябрь 1932 г. (табл. 5 и 9), то Вюртемберг и Бремен оказываются самыми неудачными землями и по общему росту голосов партии, и по показателям относительно среднего по стране. Переходную группу составляют Бавария и Гамбург. Сверхуспешными, с точки зрения роста показателей и динамики за период V.1928 – XI.1932 г., можно считать остальные 14 земель. Специфика Баварии заключалась в наличии старой местной партии правого толка – Баварской народной партии (BVP), которая забирала на себя большое количество голосов: 27,88% – в 1928 г., 28,03% – в 1930 г., 29,15% – в июле 1932 г., 28,26% – в ноябре 1932 г. [17]. (Эта партия собирала треть голосов баварских избирателей на выборах в парламент земли Бавария [16]). В Гамбурге специфика состояла в острой борьбе за голоса с СДПГ и КППГ.

В большинстве земель борьба с 1930-го или, по крайней мере, в 1932 г., шла между тремя партиями: НСДАП, СДПГ и КППГ, однако в ряде земель конкуренцию им смогли навязать и другие партии. Если не считать упомянутую уже Баварскую народную партию и ее стабильный успех в Баварии, то речь будет идти о двух общенемецких партиях – партии Центра (Zentrum) и Немецкой национальной народной партии (DNVP). Партия Центра «вмешалась» в раздел голосов в пяти землях: в Бадене (где партия набирала более четверти голосов на выборах в рейхстаг 1928–32 гг.), в Вюртемберге (пятую часть голосов избирателей), в Ольденбурге (16–17% голосов в 1928–32 гг.), в Пруссии (от 14,7% до 15,6%), в Гессене (рейтинг партии там колебался от 14 до 16%) [15; 26; 37; 39; 45]. Немецкая национальная народная партия сыграла определенную роль в трех землях: Бремене, Мекленбург-Стрелице и Мекленбург-Шверине. В Бремене на выборах 1932 г. Немецкая национальная народная партия набрала 12,56% в июле и 17,44% в ноябре; в Мекленбург-Стрелице в 1928 г. – 23,05%, в 1930 г. – 15,46%, в июле 1932 г. – 12,06%, а в ноябре 1932 г. – 16,97%; в Мекленбург-Шверине – 16,2% в 1928 г., 11,13% – в 1930 г., 10,37% – в июле 1932 г., 16,9% – в ноябре 1932 г. [19; 31; 33].

Этой поправкой объясняется потенциальный «недобор» голосов НСДАП в двух наиболее неудачных для них землях – Вюртемберге (Zentrum) и Бремене (DNVP), а также частично в Пруссии (Zentrum). Рост голосов ниже среднего по стране в Ольденбурге (Zentrum) для НСДАП и КППГ, а также рост ниже среднего для КППГ в Гессене (Zentrum), несмотря на более значительные потери голосов СДПГ.

Дополняют картину электоральной истории Германии 1928–32 гг. и сделанные выше наблюдения и выводы данные и динамика на выборах в земельные парламенты (ландтаги). Выборы в ландтаги 1931–32 гг. дали два варианта результатов. Во-первых, регионы, где НСДАП, СДПГ и КППГ поделили большую часть избирателей, оставив остальным партиям минимум голосов, разошедшихся на всех: Тюрингия, Гамбург, Мекленбург-Шверин, Ангальт, Любек. Во-вторых, земли, где, кроме этих трех партий, существенную конкуренцию им составила некая другая партия. Так, в Пруссии, Гессене и Ольденбурге такой силой стала партия Центра, набравшая больше КППГ; та же партия Центра на выборах 1932 г. в ландтаг Вюртемберга набрала меньше НСДАП, но больше и СДПГ, и КППГ. В Баварии – Баварская народная партия (BVP), набравшая на выборах в ландтаг 1932 г. равноценное число голосов с НСДАП; в Мекленбург-Стрелице – Немецкая национальная народная партия (DNVP), набравшая значительно больше всех остальных партий голосов избирателей – 30,96%, в сравнении с 23,86% – НСДАП, 26,94% – СДПГ, 9,14% – КППГ; в Шаумбург-Липпе эта партия на выборах в ландтаг в 1931 г. уступила

СДПГ и НСДАП, но уверенно обошла КПГ [14; 16; 24; 27; 29; 32; 30; 36; 38; 40; 43; 44].

Рассмотрим ситуацию с выборами в ноябре 1932 г., на которых НСДАП, после умопомрачительного взлета на июльских выборах того же года, потеряла около 2 млн голосов избирателей, что составило более 4% в сравнении с предыдущей кампанией. Напомним, что наиболее проблемными избирательными округами для НСДАП были Вюртемберг и Бремен, а на ноябрьских 1932 г. выборах в рейхстаг к таким территориям присоединился Гамбург, который в 1930 г. дал голосов выше среднего по стране за НСДАП. Из 14 успешных регионов, которые стабильно на всех выборах давали количество голосов за НСДАП почти на уровне среднестатистического по стране и выше среднего, на ноябрьских 1932 г. выборах НСДАП получила только в Шаумбург-Липпе чуть ниже среднего по стране. Это говорит о том, что нацисты потеряли 2 млн голосов на ноябрьских выборах 1932 г. по сравнению с июльскими не в какой-то одной или нескольких землях и городах, а в общем по стране (табл. 7).

Если сравнить данные по «потерям» в ноябре 1932 г. с данными по соотношению регионов на каждых выборах со средним значением по стране (табл. 7 и 9), то бросается в глаза закономерность: те земли, которые давали приблизительно средний уровень по стране (чуть выше или чуть ниже), дали на ноябрьских выборах самые минимальные потери голосов избирателей. К этой категории примыкает и относящийся к неуспешным регионам для нацистов Вюртемберг. То есть там, где рост голосов происходил более планомерно, нацисты потеряли либо незначительно, либо, в любом случае, ниже среднего по стране или на уровне (исключение составляет Вальдек, который можно считать полностью регионом НСДАП). Там же, где рост шел более интенсивно, НСДАП потеряла в голосах наиболее существенно. Успешные регионы плюс проблемные Бремен и Гамбург – все дали потерю голосов в ноябре 1932 г. выше среднего по сравнению с июльскими выборами. Все это говорит о том, что падение рейтинга НСДАП на ноябрьских 1932 г. выборах связано с «проблемой роста», а не с исчерпыванием электората и перспектив роста.

Если сравнить регионы, потерявшие голоса выше среднего на выборах ноября 1932 г. для НСДАП, с набравшими выше среднего у КПГ (табл. 7 и 8), то получим совпадение в 4 из 10 регионов. То есть из 10 регионов, где НСДАП потеряла голоса более всего, в 4-х КПГ приобрела их больше всего: Гамбург, Бремен, Тюрингия, Липпе. Таким образом, существует некоторая зависимость между максимальной потерей голосов НСДАП и максимальным набором их у КПГ для выборов в рейхстаг в ноябре 1932 г. Однако следует сразу предупредить от поспешных выводов о «перетекании» голосов от одной партии к другой – ситуация здесь выглядит не столь прямолинейно, а корреляция связана (забегая несколько вперед) с различным успехом в мобилизации сторонников на этих выборах: максимальной – со стороны КПГ и недоработке в этом вопросе у НСДАП.

Как обратил внимание Штрифлер, и этот вывод закрепился в историографии, существует взаимосвязь динамики активности избирателей и голосов, отданных за НСДАП [42, с. 23]. Действительно, на выборах в парламент в сентябре 1930 г., которые принесли первую внушительную победу нацистам, отмечалась самая высокая явка избирателей – 81,9% – в сравнении с 75,7% в мае 1928 г. На выборах в июле 1932 г. наблюдалась еще более высокая активность избирателей – 84,1%, а абсолютное число воздержавшихся уменьшилось при этом с 8 млн до 7,3 млн человек. Для следующих выборов в парламент через четыре месяца (ноябрь 1932 г.), в которых нацисты потеряли 2 млн голосов поддержки, было характерно заметное уменьшение интереса к выборам среди избирателей: процент участия в них упал ниже уровня сентября 1930 г. (и составил 80,5%), а число «воздержавшихся» (не проголосовавших в связи с неявкой или испорченным бюллетенем) выросло на 1,6 млн голосов (табл. 3). Отметим, что голосование на выборах в ландтаги за период 1928–1932 гг. демонстрирует ту же динамику.

Таким образом, повышение явки на выборах служило резервом роста рейтинга НСДАП. Явка на выборах 1930–1932 гг. не опускалась ниже 80%, что являлось пиком электоральной активности для Веймарской республики. Наибольший пик был достигнут на июльских выборах 1932 г., когда явка, по разным данным, составила приблизительно около 84% избирателей. Именно эта активность избирателей и дала рост голосов НСДАП, почти не отразившись на динамике роста рейтинга КППГ, что говорит о том, что именно НСДАП максимально использовала ресурс повышения явки избирателей. Поэтому на следующих после июльских парламентских выборах в ноябре, когда явка избирателей упала, потеря голосов сказалась именно на НСДАП.

На осенних выборах падение рейтинга НСДАП было неизбежным. Во-первых, рейтинг не может постоянно расти у такой партии, которая настолько стремительно его увеличила, должны быть и «периоды отката». Во-вторых, невозможно на протяжении достаточно длительного промежутка времени «разогреть» электорат на высокую явку, а нацистам пришлось это делать на протяжении более восьми месяцев (!): февраль-апрель – на президентской гонке, май-июль – для парламентских выборов 30 июля, август-начало ноября – для выборов 6 ноября. В-третьих, непрекращающиеся выборы требуют высокой мобилизации ресурсов, в первую очередь, людских и финансовых. Не случайно, что осень 1932 г. НСДАП встретила с финансовыми проблемами и «усталостью» партийцев [4, с. 377–378; 6, с. 361].

Нацисты, как мы уже указывали, потеряли голоса не в какой-то одной или нескольких землях, а в целом по стране, что видно наглядно по таблице 7. Это падение было обусловлено понижением явки электората, однако НСДАП сохраняла потенциал роста, что видно из анализа данных выборов 1928–1932 гг. и из того, что партия продемонстрировала на мартовских выборах 1933 г.

Нацисты добились успеха на выборах 5 марта 1933 г. не только террором (одна из самых распространенных точек зрения), но и пропагандой, возможности которой существенно расширились с их приходом к власти. Более того, они смогли организовать самую высокую явку избирателей – почти 89%. Безусловно, на это оказал влияние тот факт, что нацисты стали «партией власти», что открывало им «административный ресурс», а также срабатывал психологический эффект «фургона с оркестром» [9, с. 257; 41, р. 79–80]. На этих выборах в рейхстаг СДПГ потеряла всего 2%, КППГ – 4%, а НСДАП приобрело почти 11% и получила 288 депутатских мандатов, что было лишь на несколько мандатов меньше, чем у остальных партий вместе взятых.

В связи с отсутствием каких-нибудь точных данных в историографии существует множество умозрительных точек зрения [11; 12; 13]. Советские исследователи стремились опровергнуть точку зрения, что НСДАП пришла к власти благодаря голосам левых избирателей, дезертировавших к национал-социалистам, желая доказать, что основной приток голосов в НСДАП происходил за счет «правого» электората [2, с. 162, 165, 166; 7, с. 134]. Одна из довлеющих позиций, что СДПГ теряла электорат исключительно в пользу КППГ – тезис, который продвигала не только советская историография, но и зарубежная [23, р. 116]. Уровень этой «отдачи», по мнению К. Фишера, составлял около 10% избирателей [23, р. 116]. Д. Хэниш считал, что избиратели СДПГ все же перетекали не только к КППГ, но и к НСДАП, хотя и в небольшом количестве, и оценивал объем этих бывших избирателей СДПГ в размере одной десятой нацистского электората в 1930 г., а показатели по коммунистам были еще ниже [25, р. 223]. Изменяли в пользу голосования за НСДАП и избиратели КППГ: бывшие избиратели СДПГ и КППГ, по оценкам Хэниша, вместе составили около одной пятой нацистского электората [25, р. 225]. Ю. Фальтер считал, что системные партии: СДПГ слева и Немецкая демократическая партия (DDP) и Немецкая народная партия (DVP) справа, – до 1928 г. «отдавали» избирателей оппозиционным системам партиям – НСДАП и КППГ: осуществлялся переход избирателей от СДПГ к КППГ и от Немецкой



демократической партии (DDP) и Немецкой народной партии (DVP) к НСДАП и Немецкой национальной народной партии (DNVP). После 1928 г. СДПГ продолжила отдавать голоса КППГ, но начала отдавать и НСДАП, а голоса правых партий стали переходить исключительно НСДАП [22, p. 128].

Сводная таблица и график дают представление о соотношении потерянных голосов СДПГ и набранных КППГ и НСДАП. Цифры показывают, что даже если принять как условие, что все потерянные голоса СДПГ перетекали к КППГ, то все равно остается разница, которая должна была кому-то достаться, и вариантов, кроме НСДАП в качестве адресата, нет. Подтверждение таким выводам дают данные о выборах в ландтаг Бремена в 1930 г., на которых СДПГ потеряла почти 10% голосов, причем эти голоса ушли не КППГ, которая увеличила свой результат всего лишь на один процент, а большей частью нацистам [данные см.: 18].

Рядом исследователей уже отмечалось, что Саксония представляла индустриальные традиции, сильное рабочее движение и была традиционной избирательной цитаделью социал-демократии в период кайзера и в течение первых лет Веймарской республики. Однако в период 1929–1933 гг. юго-западная Саксония стала одним из самых сильных электоральных территорий НСДАП в стране, и речь идет не о каких-то сельских районах или городской буржуазии, а об избирательном округе Хемниц, который представлял наиболее индустриализованный район Саксонии с самой высокой концентрацией рабочего класса [25, p. 225; 28, p. 210, 223].

Наш анализ данных выборов 1928–1932 гг. в части других «рабочих районов», главными из которых считаются Гамбург и Бремен, показывает, что они действительно были рабочими избирательными округами, но если Бремен давал всегда выше среднего СДПГ, почти средний уровень КППГ и всегда значительно ниже среднего НСДАП, то с Гамбургом история более запутанная. Выше среднего на выборах 1930 г. и несколько ниже среднего в 1932 г. не дают полных оснований причислить этот регион исключительно к успешным только для СДПГ и КППГ. Более того, несмотря на показатели ниже среднего, НСДАП в 1932 на обоих выборах набирала более трети голосов избирателей в Гамбурге, а в Бремене в 1932 г. – почти треть голосов на июльских выборах и пятую часть на ноябрьских. На выборах в ландтаг Гамбурга в 1931 г. НСДАП получила 26,25% голосов в сравнении с 27,81% СДПГ и 21,86% у КППГ, а на выборах 1932 г. нацисты вырвались вперед, набрав 31,23%, в то время как СДПГ на 1% меньше – 30,23%, а КППГ – 15,96%, потеряв почти 6% в сравнении с двухгодичной давностью. В ландтаг Бремена выборов в 1932 г. не было, так что здесь нет такой же возможности оценить силы партий, но даже выборы 1930 г. в местный законодательный орган, которые принесли НСДАП 25,4% голосов бременских избирателей, в сравнении с 10,73% КППГ, дают основания говорить о большом влиянии нацистов в этом преимущественно рабочем избирательном округе. Бремен и Гамбург оказались двумя из одиннадцати регионов, которые сократили свои голоса за нацистов в ноябре 1932 г. (см. табл. 7), что привело к общему падению рейтинга партии, причем они возглавляли этот список регионов. За счет НСДАП в этих городах «поживились» голосами на ноябрьских выборах 1932 г. КППГ и партия Центра [данные см.: 20]. Таким образом, следует признать, что действительно Гамбург и Бремен стали оплотом левых партий, но, во-первых, нацисты там собирали треть избирателей на июльских выборах 1932 г. и четверть – на считающихся провальными для них выборах ноября 1932 г., а во-вторых, «рабочие» партии делили там голоса, не давая одной из партий существенно вырваться вперед за счет этих регионов.

Ошибочность определения электорального потенциала национал-социалистов приводила и продолжает приводить к ошибкам прогнозирования событий современниками и оценками исследователей. Советская историография в анализе социальной базы фашизма утверждала, что выборы 6 ноября 1932 г. показали ее исчерпанность и невозможность дальнейшего

расширения [3, с. 318]. При этом, на основании предыдущего роста, КПГ приписывали возможность дальнейшего, чуть ли неограниченного электорального роста [5, с. 335; 7, с. 246, 258]. Такие ошибочные выводы допускались в течение всего XX в., что стоили СДПГ и КПГ власти и множества жизней.

Если рассмотреть пять выборных кампаний в рейхстаг с 20 ноября 1928 по 5 марта 1933 гг., то СДПГ и КПГ суммарно набирали от 12 до 13 млн голосов [8, с. 324]. Общая же численность индустриальных рабочих в стране в 30-е гг. составляла от 14 до 15 млн человек [10, с. 379]. На это обратил внимание еще в 1930 г. Х. Найссер [35, с. 657]. Таким образом, обе эти партии в сумме максимально охватывали свой электоральный ресурс с точки зрения «классовости» партий, однако рост голосов одной неизбежно приводил к падению у другой в социальной категории «индустриальный рабочий класс». КПГ в качестве своего электората видела рабочий класс, а НСДАП – все население. Выгодность позиционирования и нацеленность КПГ заключалась в возможности заполучить одну из самых значительных категорий населения, которую, при наличии сильной «революционной идеологии», проще всех было организовать в массовые радикальные протестные движения. К достоинствам здесь следует отнести и наличие лишь одного серьезного конкурента – того, у кого КПГ пришлось отнимать голоса, – СДПГ. Недостаток же заключался в том, что уровень поддержки партии был ограничен численностью рабочего класса и неготовностью всех представителей этой социальной группы идентифицировать себя именно с радикальными течениями, что в любом случае обеспечивало «рабочий электорат» СДПГ.

Достоинствами нацистов являлась их партийная борьба за 100% населения Германии, а недостатки НСДАП были в том, что конкурентами для неё выступали все партии. Конкурентная борьба была выиграна нацистами за счет своего умелого позиционирования, в которое они включили наиболее востребованные «запросы» населения Германии того времени.

Таблица 1 – Выборы в рейхстаг Германии в 1928–1933 гг.  
о Статистическому ежегоднику немецкого государства\*

Год	1919	1920	1924, V	1924 XII	1928	1930	1932, VII	1932, XI	1933
Население Германии	63 052,0	59 198,8	59 198,8	59 198,8	62 410,6	62 410,6	62 410,6	62 410,6	62 410,6
избирателей	36 766,5	35 949,8	38 375,0	38 987,3	41 224,7	42 957,7	44 226,8	44 373,7	44 685,8
Действительных бюллетеней	30 400,3	28 196,3	29 281,8	30 290,1	30 753,3	34 970,9	36 882,4	35 471,8	39 343,3
Приняли участие в выборах (%)	82,68	78,43	76,30	77,69	74,60	81,41	83,39	79,93	88,04
недействительных бюллетеней	124,5	267,2	427,6	414,9	412,5	254,9	279,7	287,3	311,7
недействительных бюллетеней %	0,34	0,74	1,11	1,06	1,00	0,59	0,63	0,64	0,69
Голоса отданные за*									
НСДАП	-	-	1 918,3 6,5%	907,3 2,9%	810,1 2,6%	6 409,6 18,3%	13 745,8 37,2%	11 737,0 33,0%	17 277,2 43,9%
КПГ	-	589,5 2%	3 693,3 12,5%	2 709,1 8,9%	3 264,8 10,6%	4 592,1 13,1%	5 282,6 14,2%	5 980,2 16,8%	4 848,1 12,3%
СДПГ	11 509,1 37,9	6 104,4 21,7	6 008,9 23,9	7 881,0 26,0	9 153,0 28,7%	8 577,7 24,5%	7 959,7 21,5%	7 248,0 20,4%	7 181,6 18,3%

Источник: Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Einundfünfzigster Jahrgang. 1931. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1931. S. 545; Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Einundfünfzigster Jahrgang. 1932. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1932. S. 541; Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Zweiundfünfzigster Jahrgang. 1933. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1933. S. 539.

\* В StJDR не приводятся доли голосов каждой партии (только абсолютные значения), процентное соотношение дал Мёллер: Möller H. Weimar: die unvollendete Demokratie. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1990. S. 264-265.

Таблица 2 – Выборы в рейхстаг Германии, 1919–1933 г. по Falter, Lindenberger, Schumann

Год	1919	1920	1924, V	1924 XII	1928	1930	1932, VII	1932, XI
Приняли участие в выборах (%)	83	79,2	77,4	78,8	75,6	82	84,1	80,6
Голоса отданные за								
НСДАП	-	-	1 918 329 6,5%	907 915 3%	810 127 2,6%	6 409 610 18,3%	13 779 017 37,4%	11 737 395 33,1%
КПГ	-	589 454 2,1%	3 693 280 12,6%	2 711 829 9%	3 264 793 10,6%	4 592 090 13,1%	5 369 708 14,5%	5 980 614 16,9%
СДПГ	11 509 048 37,9%	6 104 398 21,7%	6 008 905 20,5%	7 886 261 26%	9 152 979 29,8%	8 577 738 24,5%	7 959 712 21,6%	7 251 690 20,4%

Источник: Falter J.W., Lindenberger T., Schumann S. Wahlen und Abstimmungen in der Weimarer Republik: Materialien zum Wahlverhalten, 1919-1933. München: Beck, 1986. S. 41, 44.

Таблица 3 – Перерасчет «неголосовавших» (неявившиеся на выборы + недействительные бюллетени) на выборах в рейхстаг Германии 1928–1933 гг. (в тыс.)

	Год выборов	1928	1930	1932-1	1932-2	1933
1	Избирателей (тыс.)	41 224,7	42 957,7	44 226,8	44 373,7	44 685,8
2	Действительных бюллетеней	30 753,3	34 970,9	36 882,4	35 471,8	39 343,3
3	Не проголосовавшие (разница между кол-вом избирателей и действительными бюллетенями)	10 471,40	7986,80	7344,40	8901,90	5342,50
4	Разница в кол-ве не проголосовавших с предыдущими выборами		-2484,60	-642,40	1557,50	-3559,40
5	Разница в кол-ве не проголосовавших + с предыдущими выборами у Штриффлера (Источник: Striefler H. Deutsche Wahlen in Bildern und Zahlen. Düsseldorf, 1946. S. 23).		-2900	-900	1600	-3500

Таблица 4 – СДПГ потеря рейтинга по регионам (между выборами в рейхстаг в 1928 г. и ноябрьскими 1932 г.)

Электоральные территории	1928	1932, ноябрь	разница
Брауншвейг	49,95	34,46	-15,49
Мекленбург-Стрелиц	39,66	27,86	-11,8
Тюрингия	34,89	23,12	-11,77
Мекленбург-Шверин	40,93	29,28	-11,65
Бремен	42,11	31,19	-10,92
Липпе	37,46	27,11	-10,35
Баден	22,47	13,01	-9,46
Вальдек	22,86	13,42	-9,44
Пруссия	29	19,57	-9,43
% голосов по всей стране	29,76	20,44	-9,32
Ангальт	43,05	33,81	-9,24
Гессен	32,27	23,3	-8,97
Саксония	36,57	27,6	-8,97
Любек	46,28	37,62	-8,66

Вюртемберг	23,95	15,51	-8,44
Шаумбург-Липпе	51,7	43,38	-8,32
Гамбург	36,83	28,63	-8,2
Бавария	24,37	16,37	-8
Ольденбург	28,38	21,3	-7,08

Источник данных для расчетов: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Таблица 5 – НСДАП рост рейтинга по регионам  
(между выборами в рейхстаг в 1928 г. и ноябрьскими 1932 г.)

Электоральные территории	1928	1932, ноябрь	разница
Вальдек	4,81	61,8	56,99
Гессен	1,89	40,23	38,34
Ангальт	2,3	40,51	38,21
Брауншвейг	6,86	43,13	36,27
Мекленбург-Стрелиц	0,81	36,98	36,17
Любек	1,68	37,09	35,41
Мекленбург-Шверин	2,28	36,94	34,66
Тюрингия	3,73	37,76	34,03
Саксония	2,72	36,63	33,91
Липпе	2,06	34,74	32,68
Баден	2,9	34,09	31,19
Шаумбург-Липпе	0,64	31,75	31,11
Пруссия	1,87	32,85	30,98
<b>% голосов по всей стране</b>	<b>2,63</b>	<b>33,09</b>	<b>30,46</b>
Ольденбург	8,24	38,6	30,36
Гамбург	2,56	27,18	24,62
Вюртемберг	1,89	26,46	24,57
Бавария	6,37	30,52	24,15
Бремен	1,04	20,85	19,81

Источник данных для расчетов: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Таблица 6 – КПГ рост рейтинга по регионам  
(между выборами в рейхстаг в 1928 г. и ноябрьскими 1932 г.)

Электоральные территории	1928 г. в %	1932, ноябрь в %	набранные голоса в %
Липпе	4,25	15,35	11,1
Брауншвейг	3,44	10,87	7,43
Вюртемберг	7,33	14,64	7,31
Бремен	9,89	16,81	6,92
Баден	7,35	14,25	6,9
Тюрингия	12,87	19,56	6,69
Мекленбург-Шверин	4,94	11,59	6,65
Бавария	3,83	10,3	6,47
Пруссия	11,84	18,12	6,28
<b>% голосов по всей стране</b>	<b>10,62</b>	<b>16,86</b>	<b>6,24</b>
Саксония	13,96	19,63	5,67
Мекленбург-Стрелиц	7	12,39	5,39
Ангальт	7,66	12,81	5,15
Гамбург	16,76	21,89	5,13
Шаумбург-Липпе	2,68	7,76	5,08

Гессен	8,73	13,72	4,99
Ольденбург	3,44	7,93	4,49
Вальдек	1,71	6,15	4,44
Любек	7,53	11,61	4,08

Источник данных для расчетов: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Таблица 7 – Потеря НСДАП голосов на выборах в ноябре 1932 г. в рейхстаг в сравнении с июльскими выборами 1932 г. в рейхстаг (по землям, в убывающем порядке)

Электоральные территории	1932, июль в %	1932, ноябрь в %	Потерянные голоса в %
Бремен	30,39	20,85	-9,54
Мекленбург-Шверин	46	36,94	-9,06
Ольденбург	46,28	38,6	-7,68
Гамбург	33,71	27,18	-6,53
Шаумбург-Липпе	38,17	31,75	-6,42
Липпе	41,12	34,74	-6,38
Тюрингия	43,91	37,76	-6,15
Мекленбург-Стрелиц	42,51	36,98	-5,53
Брауншвейг	47,98	43,13	-4,85
Ангальт	45,2	40,51	-4,69
Саксония	41,31	36,63	-4,68
% голосов по всей стране	37,36	33,09	-4,27
Пруссия	37,04	32,85	-4,19
Вюртемберг	30,53	26,46	-4,07
Любек	41,15	37,09	-4,06
Гессен	43,06	40,23	-2,83
Баден	36,92	34,09	-2,83
Бавария	32,91	30,52	-2,39
Вальдек	63,75	61,8	-1,95

Источник данных для расчетов: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Таблица 8 – Рост голосов КПГ на ноябрьских 1932 г. выборах в рейхстаг, в сравнении с июльскими 1932 г., по землям (в убывающем порядке)

Электоральные территории	1932, июль в %	1932, ноябрь в %	Набранные голоса в %
Липпе	9,74	15,35	5,61
Гамбург	17,68	21,89	4,21
Гессен	10,18	13,72	3,54
Бремен	13,28	16,81	3,53
Вюртемберг	11,18	14,64	3,46
Тюрингия	16,49	19,56	3,07
Баден	11,24	14,25	3,01
Любек	8,98	11,61	2,63
Пруссия	15,68	18,12	2,44
% голосов по всей стране	14,56	16,86	2,3
Мекленбург-Шверин	9,31	11,59	2,28
Саксония	17,4	19,63	2,23
Ангальт	10,62	12,81	2,19
Бавария	8,3	10,3	2

Мекленбург-Стрелиц	10,4	12,39	1,99
Вальдек	4,34	6,15	1,81
Брауншвейг	9,15	10,87	1,72
Ольденбург	6,33	7,93	1,6
Шаумбург-Липпе	6,29	7,76	1,47

Источник данных для расчетов: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Таблица 9 – Выборы в рейхстаг 1928–1932 г., ноябрь: электоральная география

% голосов по всей стране	КПГ в %				СДПГ в %				НСДАП в %			
	1928	1930	1932 VII	1932 XI	1928	1930	1932 VII	1932 XI	1928	1930	1932 VII	1932 XI
Электоральные территории	1928	1930	1932 VII	1932 XI	1928	1930	1932 VII	1932 XI	1928	1930	1932 VII	1932 XI
% голосов по всей стране	10,62	13,13	14,56	16,86	29,76	24,53	21,58	20,44	2,63	18,33	37,36	33,09
Пруссия	11,84	14,61	15,68	18,12	29,00	23,21	20,79	19,57	1,87	18,46	37,04	32,85
Бавария	3,83	5,95	8,30	10,30	24,37	20,86	17,11	16,37	6,37	17,95	32,91	30,52
Саксония	13,96	15,90	17,40	19,63	36,57	32,42	28,41	27,60	2,72	18,34	41,31	36,63
Вюртемберг	7,33	9,48	11,18	14,64	23,95	20,47	17,96	15,51	1,89	9,38	30,53	26,46
Баден	7,35	9,59	11,24	14,25	22,47	17,87	13,60	13,01	2,9	19,24	36,92	34,09
Тюрингия	12,87	15,17	16,49	19,56	34,89	31,10	23,95	23,12	3,73	19,51	43,91	37,76
Гессен	8,73	11,33	10,18	13,72	32,27	28,88	26,18	23,30	1,89	18,46	43,06	40,23
Гамбург	16,76	17,99	17,68	21,89	36,83	32,05	31,65	28,63	2,56	19,24	33,71	27,18
Мекленбург-Шверин	4,94	7,72	9,31	11,59	40,93	34,88	29,74	29,28	2,28	20,11	46,00	36,94
Ольденбург	3,44	5,00	6,33	7,93	28,38	23,72	20,08	21,30	8,24	27,33	46,28	38,60
Брауншвейг	3,44	6,80	9,15	10,87	49,95	40,51	33,33	34,46	6,86	26,60	47,98	43,13
Ангальт	7,66	10,79	10,62	12,81	43,05	38,61	35,14	33,81	2,30	19,83	45,20	40,51
Бремен	9,89	11,84	13,28	16,81	42,11	33,74	34,34	31,19	1,04	11,97	30,39	20,85
Липпе	4,25	6,40	9,74	15,35	37,46	32,93	29,57	27,11	2,06	22,38	41,12	34,74
Любек	7,53	9,41	8,98	11,61	46,28	41,49	39,55	37,62	1,68	18,37	41,15	37,09
Мекленбург-Стрелиц	7,00	12,70	10,40	12,39	39,66	27,81	29,89	27,86	0,81	22,60	42,51	36,98
Вальдек	1,71	3,78	4,34	6,15	22,86	16,97	14,09	13,42	4,81	26,54	63,75	61,80
Шаумбург-Липпе	2,68	4,04	6,29	7,76	51,70	47,76	41,48	43,38	0,64	18,10	38,17	31,75

Источник данных для расчетов: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Примечание: светло-серый цвет выделения – приблизительно соответствует среднему уровню по стране ( $\pm 0,5\%$ ), без выделения (белый) – выше, темно-серый – ниже среднего уровня.

### Список литературы:

1. Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М.: РОССПЭН, 2002. 336 с.
2. Галкин А.А. Германский фашизм. Изд. 2-е доп. М.: Наука, 1989. 352 с.
3. Гинцберг Л.И. Ранняя история нацизма. Борьба за власть. М.: Вече, 2004. 384 с.
4. Записи из дневника Й. Геббельса (последние месяцы 1932 г.) // Гинцберг Л.И. Ранняя история нацизма. Борьба за власть. М.: Вече, 2004. С. 377–378.
5. Кульбакин В.Д. Очерки Новейшей истории Германии. М.: Изд-во социал.-экон. лит., 1962. 672 с.
6. О ситуации в нацистской партии осенью 1932 г.: из дневника Й. Геббельса // История Германии: учебное пособие: в 3 т. / под общ. ред. Б. Бонвеча. Т. 3: Документы и материалы. М.: КДУ, 2008. С. 361.
7. Руге В. Как Гитлер пришел к власти: германский фашизм и монополии: пер. с нем. М.: Мысль, 1985. 320 с.
8. Советская историческая энциклопедия. М.: Совет. Энцикл., 1963. Т. 4. 542 с.
9. Хинес Х. Эффект фургона с оркестром и эффект неудачника. О механизмах, влияющих на электоральную конкуренцию // Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза / под ред. С.У. Ларсена. М.: РОССПЭН, 2009. С. 257-281.
10. Численность и состав НСДАП на 1 января 1935 г. // История Германии: учебное пособие: в 3 т. / под общ. ред. Б. Бонвеча. Т. 3: Документы и материалы. М.: КДУ, 2008. С. 379–380.
11. Шульц Э.Э. Проблемные вопросы социальной базы НСДАП: к причинам успеха на-

цистов на выборах 1928-33 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Социология». 2015. № 1. С. 42–53.

12. Шульц Э.Э. Социология нацизма: формирование основных подходов в историографии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Социология». 2014. № 2. С. 61–72.

13. Шульц Э.Э. Электоральная база нацистов на выборах 1928–1932 гг. в Германии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». 2014. № 2. С. 136-144.

14. Anhalt. Landtagswahlen 1918–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Anhalt/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Anhalt/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

15. Baden. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Baden/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Baden/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

16. Bayern. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

17. Bayern. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

18. Bremen. Bürgerschaftswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

19. Bremen. Reichstagswahlen 1919–1933 (URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

20. Das Deutsche Reich. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Deutschland/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Deutschland/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 19.10.2013).

21. Deutsche Geschichte 1933 – 1945: Dokumente zur Innen und Aussenpolitik /hrsg. von W. Michalka. Frankfurt a/M.: Fischer-Taschenbuch-Verlag, 1993. 419 s.

22. Falter J.W. The economics crisis of the 1930's // Politics and Political Change: A Journal of Interdisciplinary History Reader / Ed by Rotberg R.I. MIT Press, 2001. P. 99–130.

23. Fischer C. The Rise of the Nazis. Second Edition. Manchester University Press, 2002. 211 p.

24. Hamburg. Bürgerschaftswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Hamburg/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Hamburg/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

25. Hänisch D. A Social Profile of the Saxon NSDAP Voters before 1933 // Szejnmann C-C.W. Nazism in Central Germany: The Brownshirts in 'red' Saxony. Berghahn Books, 1999. P. 219–232.

26. Hessen. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

27. Hessen. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

28. Lapp B. Revolution from the Right: Politics, Class and the Rise of Nazism in Saxony. Brill, 1997. 248 p.

29. Lübeck. Bürgerschaftswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Luebeck/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Luebeck/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

30. Mecklenburg-Schwerin. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

31. Mecklenburg-Schwerin. Reichstagswahlen 1919–1933 (URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

32. Mecklenburg-Strelitz. Landtagswahlen 1918–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

33. Mecklenburg-Strelitz. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).

34. Möller H. Weimar: die unvollendete Demokratie. Munchen: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1990. 269 s.

35. Neisser H. Sozialstatistische Analyse des Wahlergebnisses // Die Arbeit. 1930. 7. S. 654-659.

36. Oldenburg. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL:

- [http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
37. Oldenburg. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
38. Preußen. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
39. Preußen. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource] [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
40. Schaumburg-Lippe. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Schaumburg-Lippe/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Schaumburg-Lippe/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
41. Simon H.A. Administrative Behaviour. New York: Macmillan, 1957. 259 p.
42. Striefler H. Deutsche Wahlen in Bildern und Zahlen. Düsseldorf, 1946. 65 s.
43. Thüringen. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Thueringen/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Thueringen/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
44. Württemberg. Landtagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht\\_LTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht_LTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).
45. Württemberg. Reichstagswahlen 1919–1933 [Electronic resource]. URL: [http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht\\_RTW.html](http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht_RTW.html) (дата обращения: 30.10.2013).